



Skola i Stockholm

**Redovisning av olika kvaliteter i Stockholms skolor
Arbetsmaterial inför möte om Stockholms nya skolplan 2004**

Innehåll	sid
Vad är kvalitet i skolan ?	2
Bedöma resultat	4
Förutsättningar i Stockholm	7
Resultat Stockholm	10
Pojkar/flickor, utländsk bakgrund	12
Behöriga till gymnasieskolan	14
Gymnasieskolan	15
Skillnad i resultat mellan stadsdelarna	17
Skolresultat	19
Upplevd kvalitet	21
Personal	24
Produktivitet	26
Skolschabloner i Stockholm 2004	28
Fritidsgårdar	30
Särskolan	30

Vad är kvalitet i skolan?

Som föräldrar har vi ansvaret för våra barns uppfostran och utbildning. Vi vill naturligtvis att våra barn skall gå i bästa möjliga skola.

Vad är då kvalitet i skolan? Ofta en känsla. "Jag och mitt barn trivs eller trivs inte med skolan, utbildningen, personalen, pedagogiken mm." Oftast räcker inte en känsla eller att en förälder tycker något för att kunna påverka skolledning eller politiker. Man kan då ta stöd i den offentliga utvärdering som finns av skolan.

På skolnivå skall det finnas en kvalitetsredovisning som visar hur väl skolan nått upp till satta mål och vilka åtgärder som skall vidtagas för bättre måluppfyllelse. Samma sak gäller för Stadsdelsnämnd (SDN) och Stockholms stad som är huvudman för den kommunala skolan.

Man kan även ta del av den statistik som framställs av Skolverket och Stockholms stad. Man skall dock vara uppmärksam på att staden i vissa fall använder andra nyckeltal eller definitioner än vad skolverket gör.

Mål och resultatstyrning

Den svenska skolan är i och med 1994-års läroplan mål och resultatstyrd. Målen för undervisningen bestäms av regering och riksdag och regleras i skollag, läroplaner, skolverkets betygskriterier mm.

I varje kommun skall det finnas en skolplan som redovisar hur kommunen skall nå upp till målen. Varje SDN skall även ha en verksamhetsplan där man visar hur målen i respektive stadsdel skall uppnås. Varje skolenhet skall ha en arbetsplan där man visar hur man skall arbeta för att uppnå de riksgiltiga målen med hänsyn tagen till de prioriteringar som kommunen och stadsdelsnämnden beslutat om.

Resultatkvalitet

Målen i läroplanen är uppdelade i "mål att uppnå" och "mål att stäva mot". Mål att sträva mot är riktlinjer för skolans och elevens utveckling och svåra att mäta. Mål att uppnå är mål som eleven skall ha uppnått i årskurs fem respektive nio. Dessa mål är tydligt beskrivna i betygskriterier för varje ämne. Det är hur eleven klarat "mål att uppnå" som används vid betygssättning. Betyg ges från och med höstterminen i årskurs 8. Betyg delas ut i tre nivåer och ger följande meritpoäng:

Godkänd, G	10p
Väl godkänd, VG	15p
Mycket väl godkänd, MVG	20p

Summan av betygen i de 16 bästa ämnena i årskurs 9 räknas samman och ger ett meritvärde (max är 320 poäng).

För att vara behörig till gymnasieskolan måste eleven erhålla minst G i kärnämnen engelska, matematik och svenska/svenska som andraspråk.

De resultatvariabler som redovisas är bl.a.:

- andel elever som inte uppnått målen i ett eller fler ämnen
- genomsnittligt meritvärde
- andel elever som är behöriga till gymnasieskolan
- övergångsfrekvens till gymnasieskolan exkl./inkl. individuella programmet
- resultat på nationella prov

Upplevd kvalitet

Stockholms stad gör vart annat år en brukarundersökning, skolundersökningen fd. skolbarometern. Där får föräldrar till barn i Åk 1-6 och elever i Åk. 7-9 svara på ett antal frågor kring upplevd kvalitet i skolan. 2002 genomfördes undersökningen på ett nytt sätt med en annan beräkning av svaren. Vidare omfattar 2002 års undersökning även fristående skolor. 2002 års undersökning bör därför inte jämföras med tidigare skolundersökningar.

År 2004 kommer ingen brukarundersökning att genomföras pga. besparingsskäl.

Personal

Personalen är skolans viktigaste resurs. Det är därför intressant att mäta tillgången på personal. Dels vilka kategorier som finns på enheten. Dels personaltäthet och kompetens.

Produktivitet

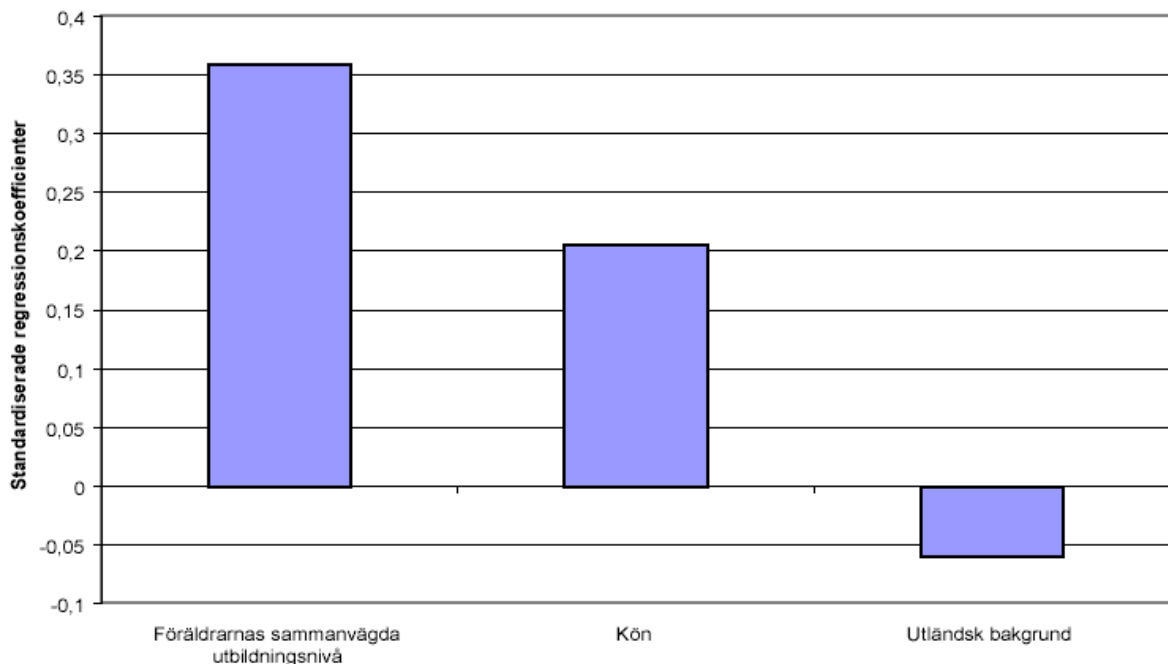
En kvalitetsaspekt på skolan är naturligtvis hur resurserna används. Ett av syftena med SDN-reformen var att spara 1 miljard kronor. Beslut som fattades i samband med reformens genomförande innebar en produktivitetsökning på mellan 8-12% i Stockholms skolor.

RESULTATKVALITET

Alla elever och skolor har olika förutsättningar.¹

För att kunna göra en bedömning av sambandet mellan resurser och resultat på skolnivå har skolverket i sin rapport nr 170 "Samband mellan resurser och resultat" tagit fram två modeller för att analysera hur effekten av individfaktorer och skolfaktorer påverkar skolans resultat mätt som genomsnittlig betygsnivå.

Regressionsmodell på individnivå mot medelbetyg.



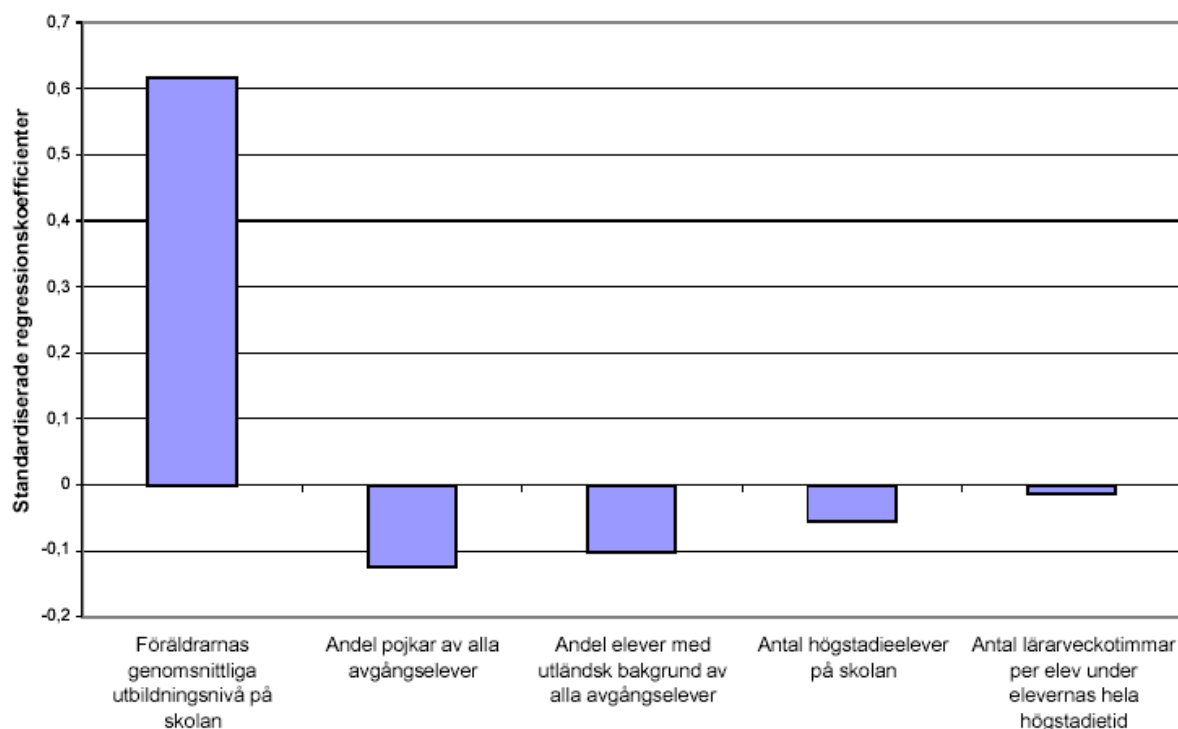
Vi kan här se att elevens medelbetyg påverkas positivt av föräldrarnas utbildningsnivå och att flickor i genomsnitt har högre medelbetyg än pojkar. Elever med utländsk bakgrund har i genomsnitt lägre medelbetyg än elever som inte har utländsk bakgrund.

Av de variabler som ingår i modellen är föräldrarnas utbildningsnivå den mest betydelsefulla variabeln för att förklara variationen i elevens slutbetyg.

Modellen förklarar ca 20% av skillnaderna i elevens medelbetyg. Fortfarande återstår 80% av variationen att förklara.

¹ Skolverkets rapport 170, Samband mellan resurser och resultat

Grundmodell på skolnivå



Ur Skolverkets rapport 170, Samband mellan resurser och resultat:

”Grundmodellen förklarar 42 procent av variationen i medelbetyg mellan skolorna i studien. Den har tagits fram med hjälp av regressionsanalys där vi visar betydelsen av varje enskild faktor sedan hänsyn tagits till alla andra faktorer som ingår i modellen. Det finns självklart både kvantitativa och kvalitativa faktorer som vi inte kunnat ta hänsyn till men som har en stor betydelse för skolors resultat. Närmare 60 procent av variationen i medelbetyg mellan olika skolor återstår att förklara. Här behövs studier av olika förklaringsfaktorer som t ex skolans läroprocess och andra påverkansfaktorer som vi inte har kunnat fånga i vår analys.

Föräldrars utbildningsnivå

Elevernas föräldrars genomsnittliga utbildningsnivå är den faktor som bidrar mest till att förklara variationen i skolornas resultat. Styrkan av utbildningsvariabeln är till stor del beroende av andelen högskoleutbildade. *Effekten är positiv*, dvs. ju högre utbildningsnivå en skolas elevers föräldrar har desto högre genomsnittligt medelbetyg har skolan givet att skolorna har samma värden på övriga variabler i modellen. Detta resultat går i linje med de funna resultaten i tidigare forskning samt i analyserna i avsnittet om föräldrars utbildningsnivå. Till viss del är det föräldrarnas engagemang för elevernas skolarbete som mäts genom föräldrarnas utbildningsnivå.

Könsfördelningen - spelar den någon roll?

Effekten av en hög andel pojkar bland avgångseleverna är *svagt negativ*, dvs. ju fler pojkar som går på skolan desto lägre medelbetyg presterar skolan som helhet. Anledningen är att pojkar i genomsnitt får lägre medelbetyg än flickor. Det finns dock exempel på skolor där medelbetyget är högre för pojkarna än för flickorna. 51,1 procent av alla eleverna i studien är pojkar. I genomsnitt är det en relativt jämn fördelning mellan andelen pojkar och flickor på skolorna. Den lägsta andelen pojkar på en skola är 31,6 procent och den högsta 88,9 procent.

Utländsk bakgrund - många olika faktorer har betydelse

Att en skola har en stor andel elever med utländsk bakgrund betyder generellt sett att elevernas samlade medelbetyg sänks något. *Effekten är svagt negativ*. Effekten kan jämföras med att ha en hög andel pojkar på en skola. I analysen på skolnivå, där skolor jämförs sinsemellan, har vi endast tagit hänsyn till om eleverna har utländsk bakgrund eller ej. I praktiken måste man dock beakta att det är skillnad mellan första och andra generationens invandrare. Det finns exempel på både kommuner och skolor där det är positivt att ha invandrarbakgrund. Andra generationens invandrare har bättre förutsättningar än elever som själva invandrat till Sverige. Vi har också sett att det har betydelse när elever som är första generationens invandrare kom till Sverige.

Högt antal elever per skola

Resultatet av vår analys visar att ett högt antal högstadiel elever på skolan har en *mycket svag negativ effekt* på medelbetyget, dvs. medelbetyget för avgångseleverna på små skolor med få högstadiel elever är i genomsnitt något högre än på stora skolor. Det finns inget tydligt mönster vad gäller skillnader i effekten av skolstorlek om skolorna grupperas efter den genomsnittliga utbildningsnivån hos elevernas föräldrar. Möjligen finns det en svag tendens till att elever med högutbildade föräldrar påverkas mindre negativt av att gå på stora skolor. ”

Antalet läroveckotimmar per elev

När det gäller sambandet mellan lärarresurser och resultat i skolan är detta samband mera komplicerat än det som gäller för övriga faktorer i analysen. Det finns ett kompensatoriskt negativt samband mellan antalet läroveckotimmar per elev och medelbetyget i skolorna i vår studie. Skolor med låga medelbetyg - och besvärligare förutsättningar - tilldelas fler läroveckotimmar per elev än skolor med höga medelbetyg.

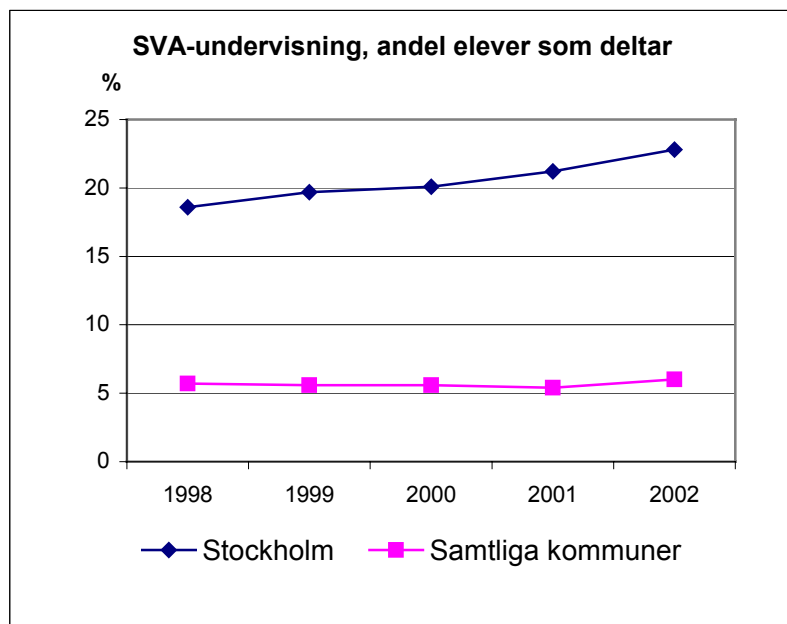
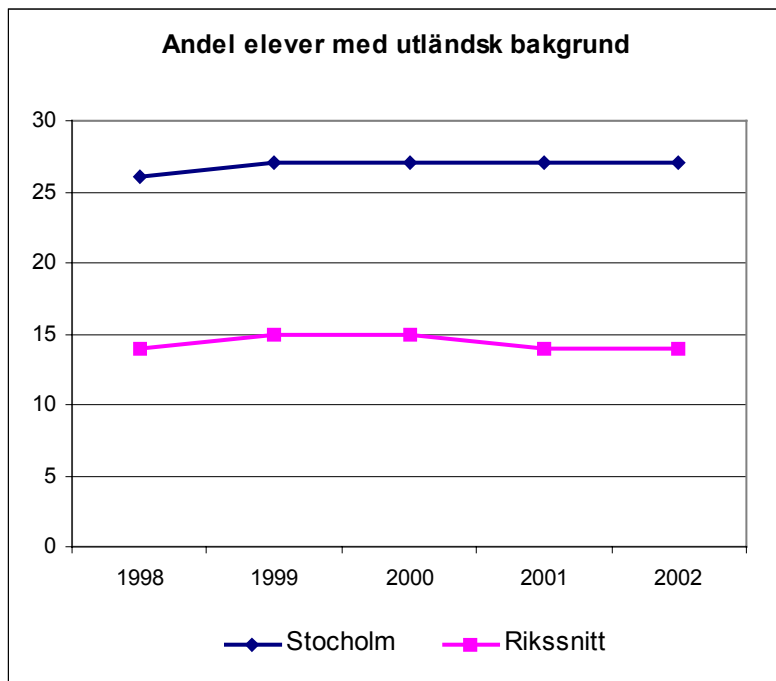
Förutsättningar i Stockholm

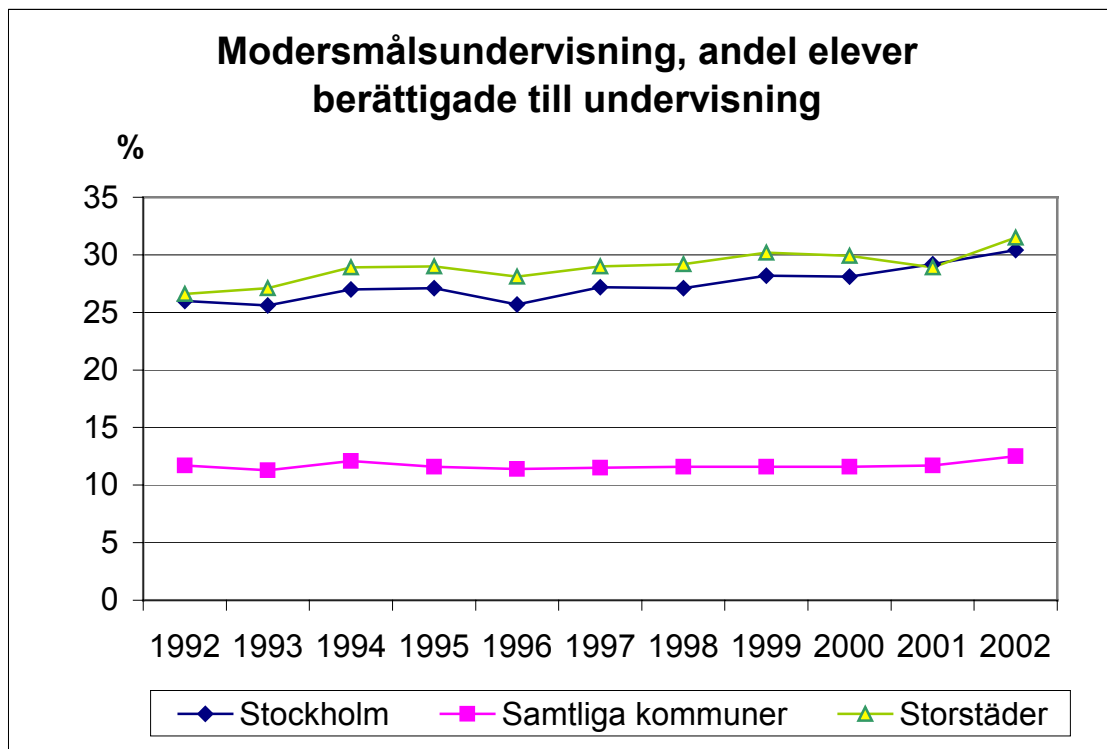
Alla elever har olika utgångsläge

Alla elever har olika utgångsläge när de börjar i skolan. De faktorer man i huvudsak pekar på som kan påverka studieresultatet och man kan mäta är utländsk härkomst, föräldrarnas utbildningsnivå och elevens kön.

Stockholm har vad gäller elever med utländsk bakgrund ett av de tuffaste uppdragen av Sveriges kommuner.

Elever med utländsk bakgrund



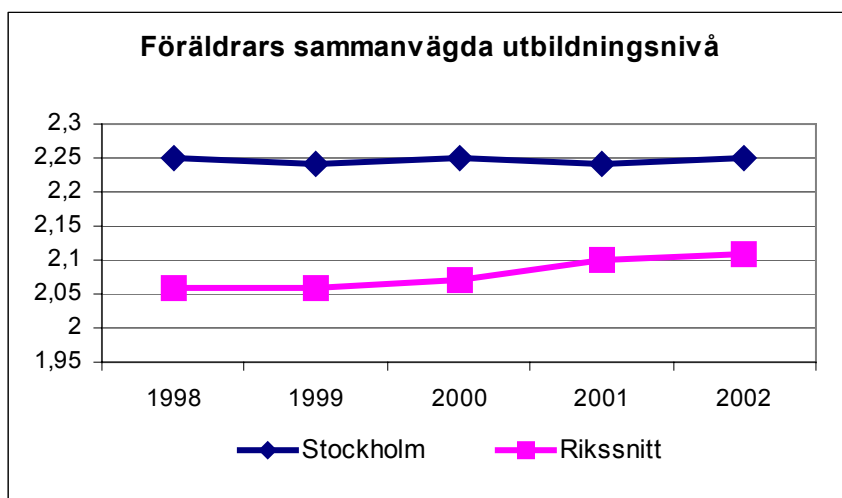


Stockholm 2000, andel elever som deltar

STADSDEL	SVA	Modersmål
Kista	66%	49%
Rinkeby	97%	89%
Spånga-Tensta	50%	43%
Hässelby-Vällingby	13%	12%
Bromma	5%	7%
Kungsholmen	6%	11%
Norrmalm	10%	13%
Östermalm	5%	10%
Maria-Gamla stan	4%	8%
Katarina-Sofia	7%	8%
Enskede-Årsta	15%	15%
Skarpnäck	13%	15%
Farsta	16%	16%
Vantör	30%	29%
Älvsjö	10%	14%
Liljeholmen	9%	15%
Hägersten	7%	9%
Skärholmen	49%	38%
Summa	21%	20%

Föräldrars sammanvägda utbildningsnivå

I Stockholm har föräldrarna en högre genomsnittlig utbildningsnivå än rikssnittet.

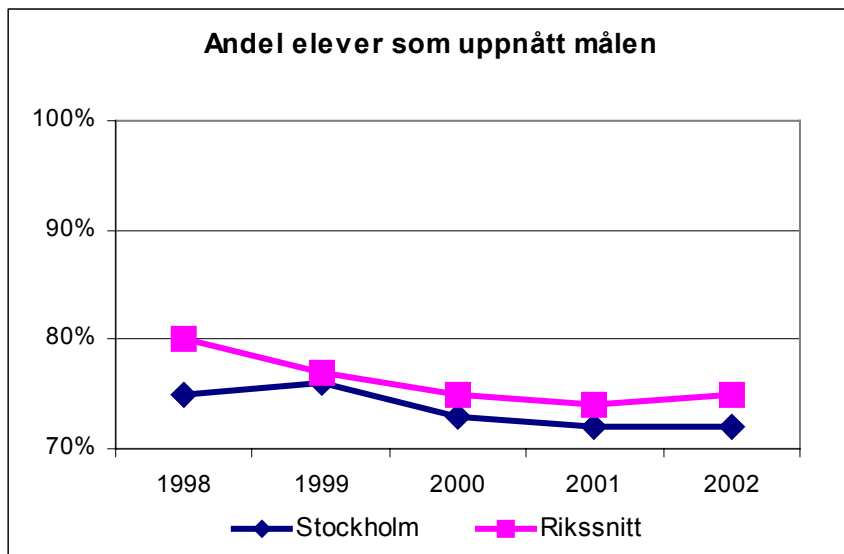


Könsfördelning

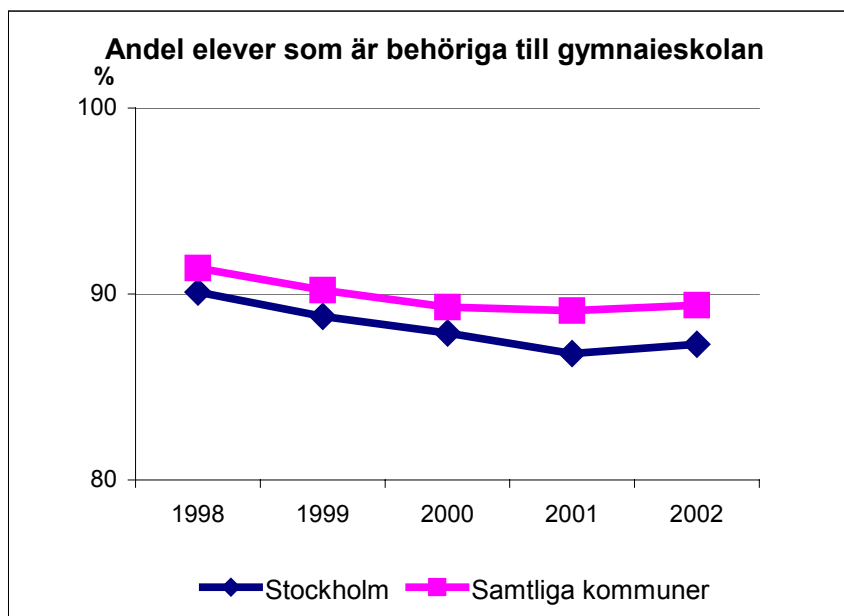
Vad avser könsfördelning pendlar Stockholm mellan 50 och 51% pojkar medan rikssnittet ligger på 51%.

Resultatkvalitet

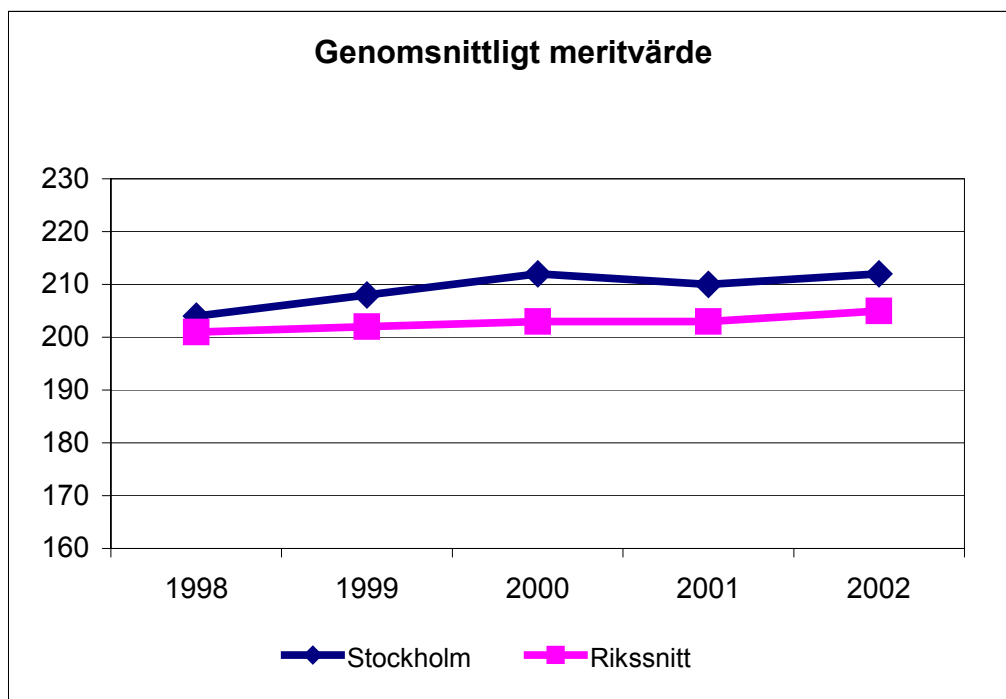
1998 gavs de första betygen enligt det nuvarande betygssystemet.



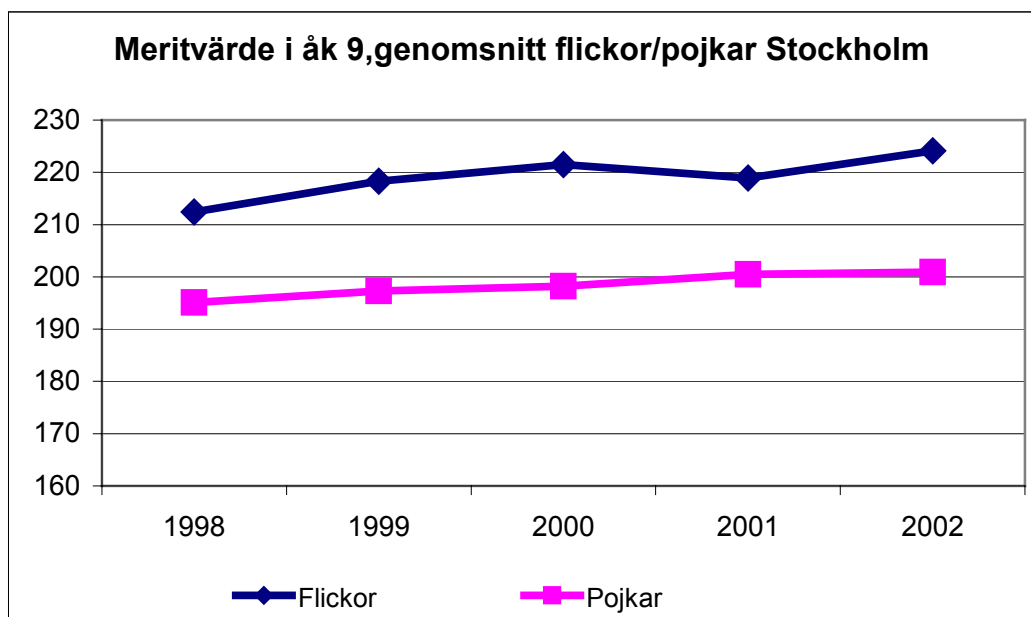
Som framgår av diagrammet har andelen elever med minst betyget godkänt i alla ämnen minskat sedan slutet av 90-talet för att plana ut under de två senaste åren



För att vara behörig till gymnasieskolans nationella program minst betyget godkänt i kärnämnenä matematik, engelska och svenska/svenska som andraspråk.

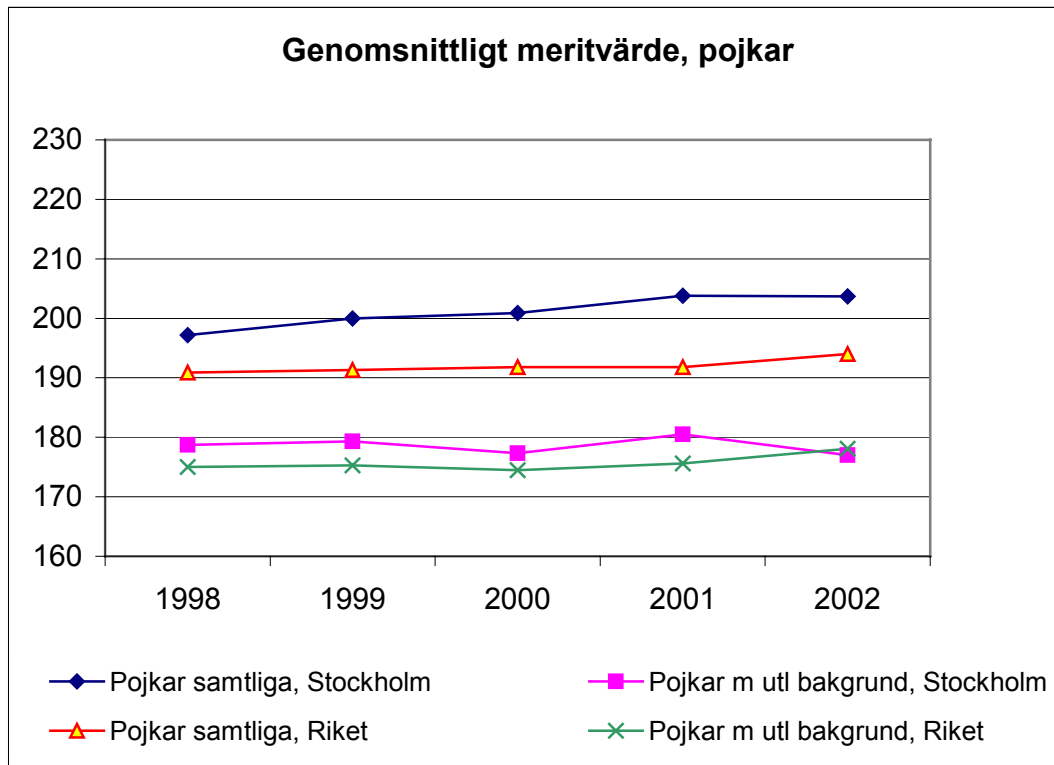


Samtidigt som andelen elever som inte är behöriga till gymnasieskolan ökar, ökar det genomsnittliga meritvärdet. Detta innebär att skillnaderna i utbildningsresultatet ökar.

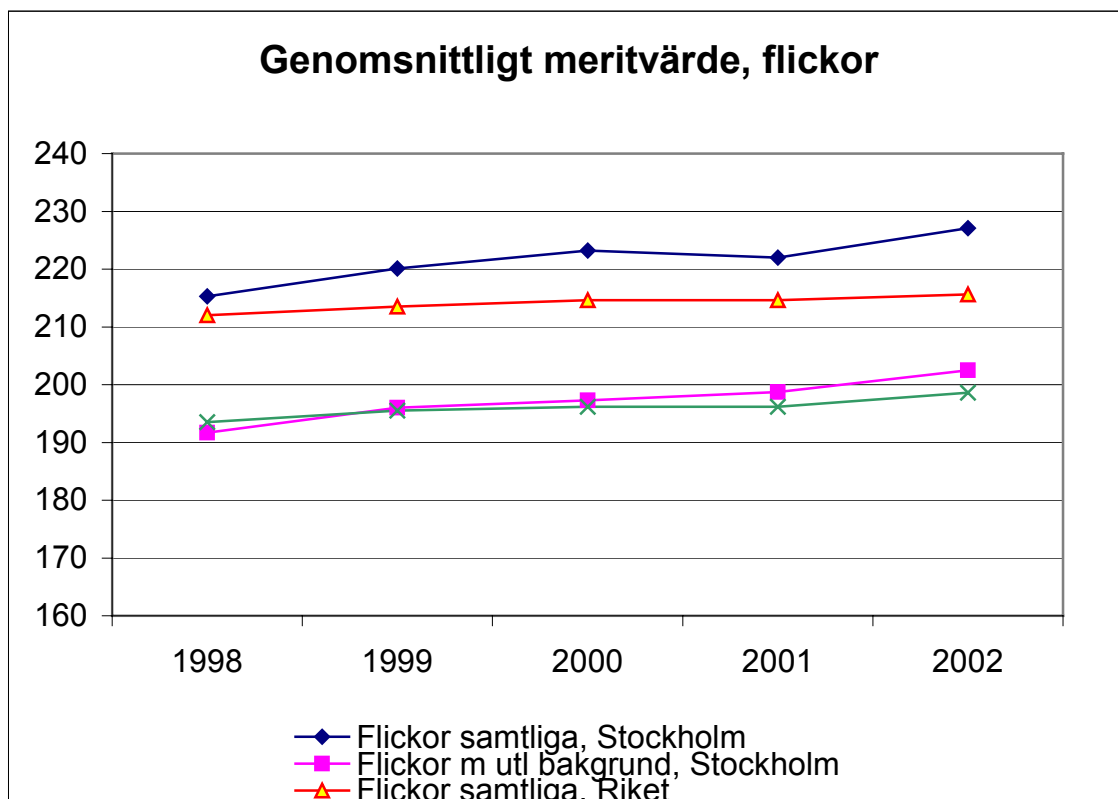


Flickor har i genomsnitt högre meritvärde än pojkar.

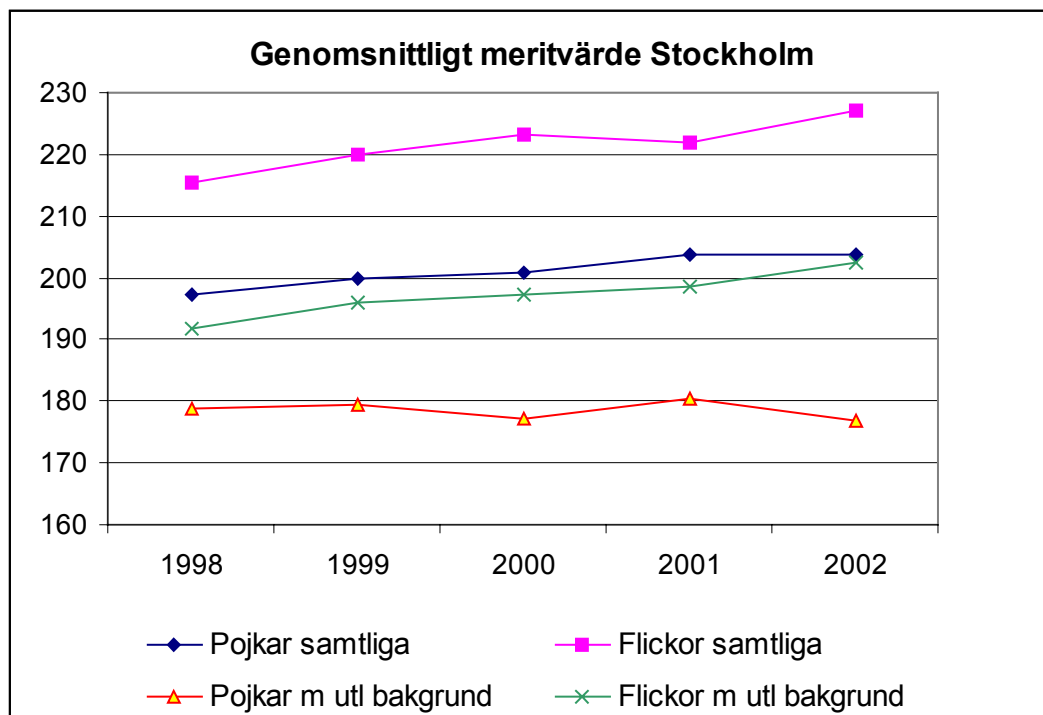
Genomsnittligt meritvärde efter kön- Stockholm/riket – utländsk bakgrund



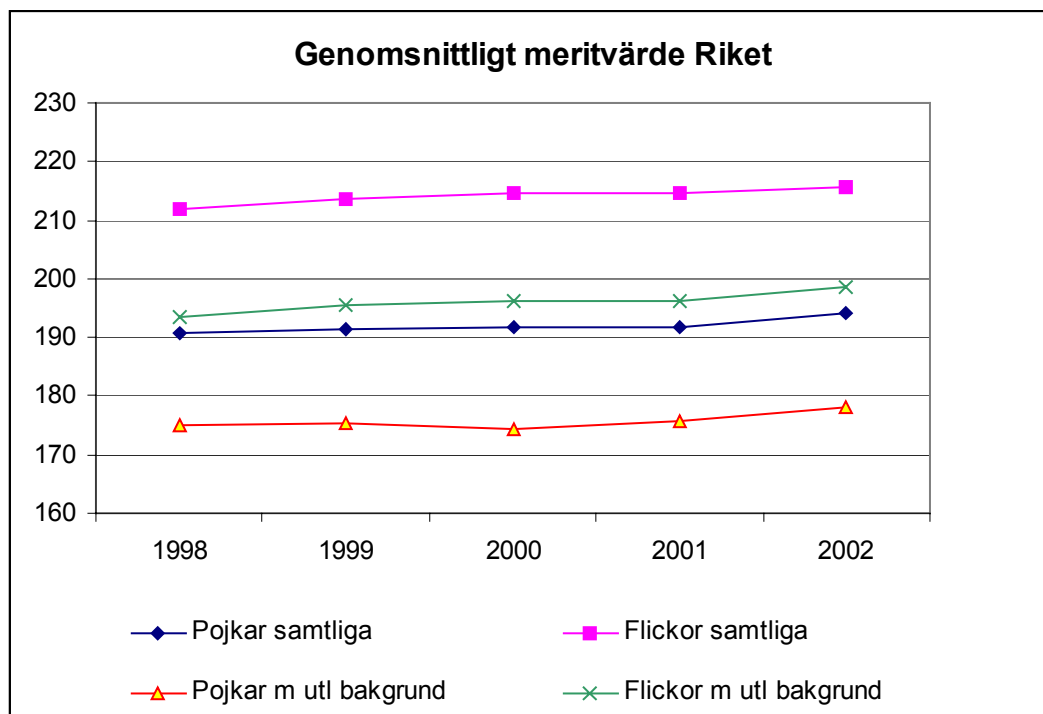
Flickor har i genomsnitt högre meritvärde än pojkar.
Elever i Stockholm har högre meritvärde än i riket totalt.



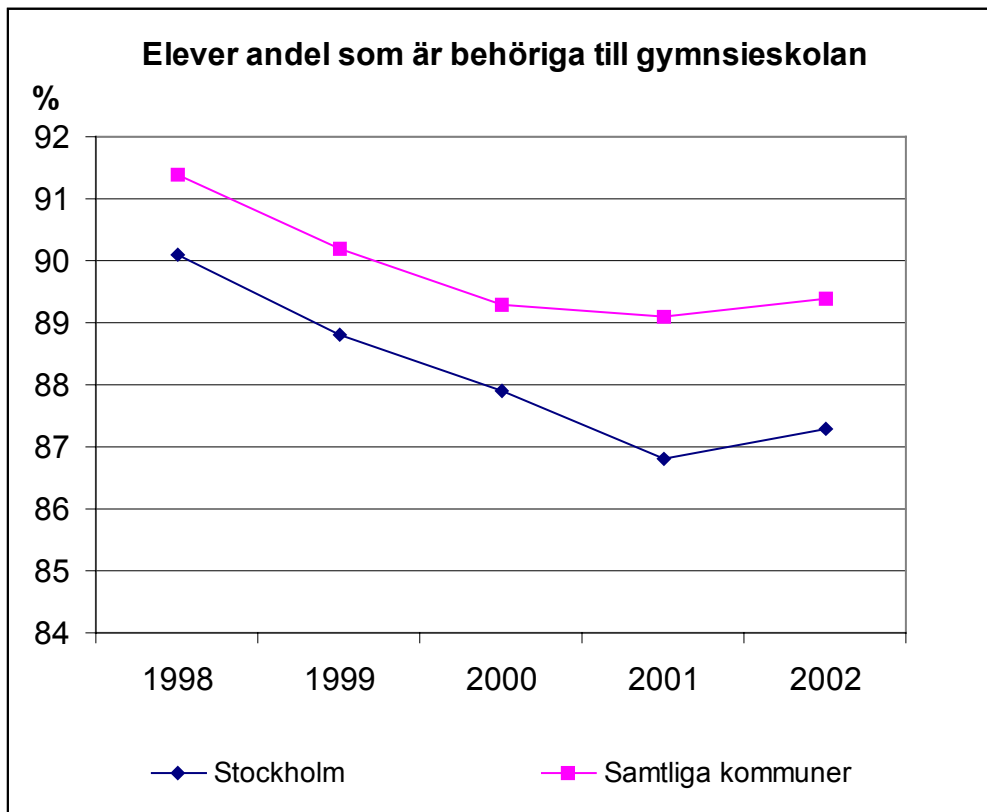
Genomsnittligt meritvärde Stockholm – Riket efter kön och utländsk bakgrund



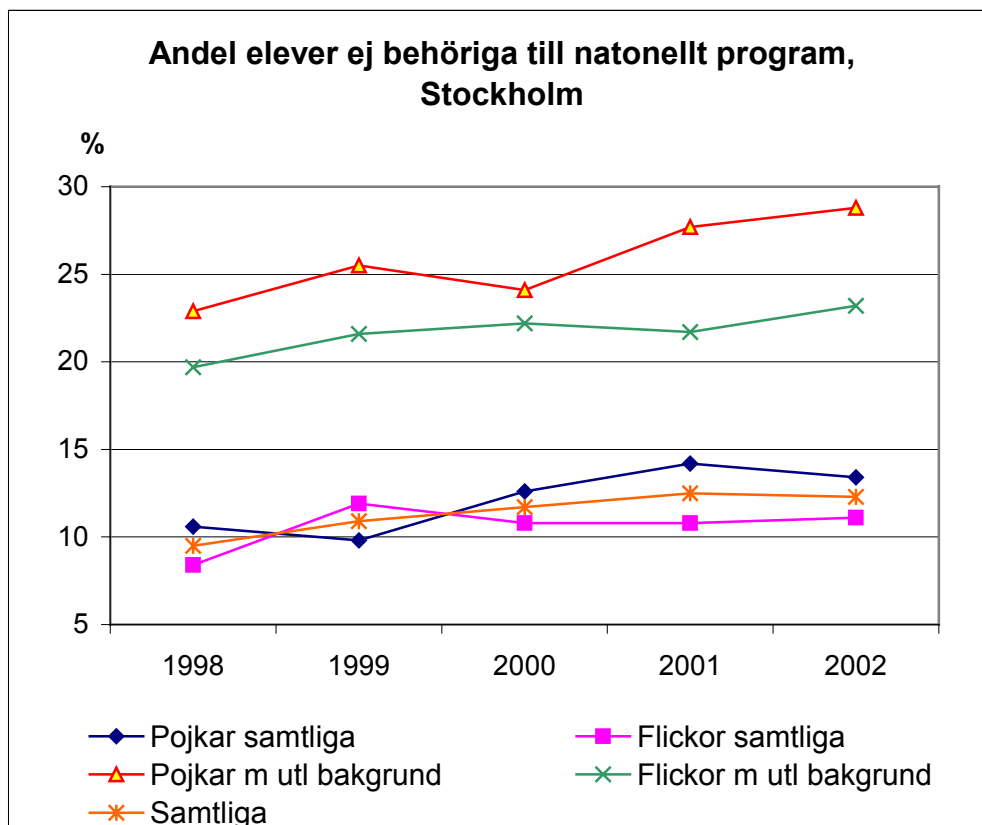
Intressant är att diagrammen visar att vad avser hela riket har flickor med utländsk bakgrund högre meritvärde än pojkar samtliga. År 2002 ser vi samma tendens i Stockholm.



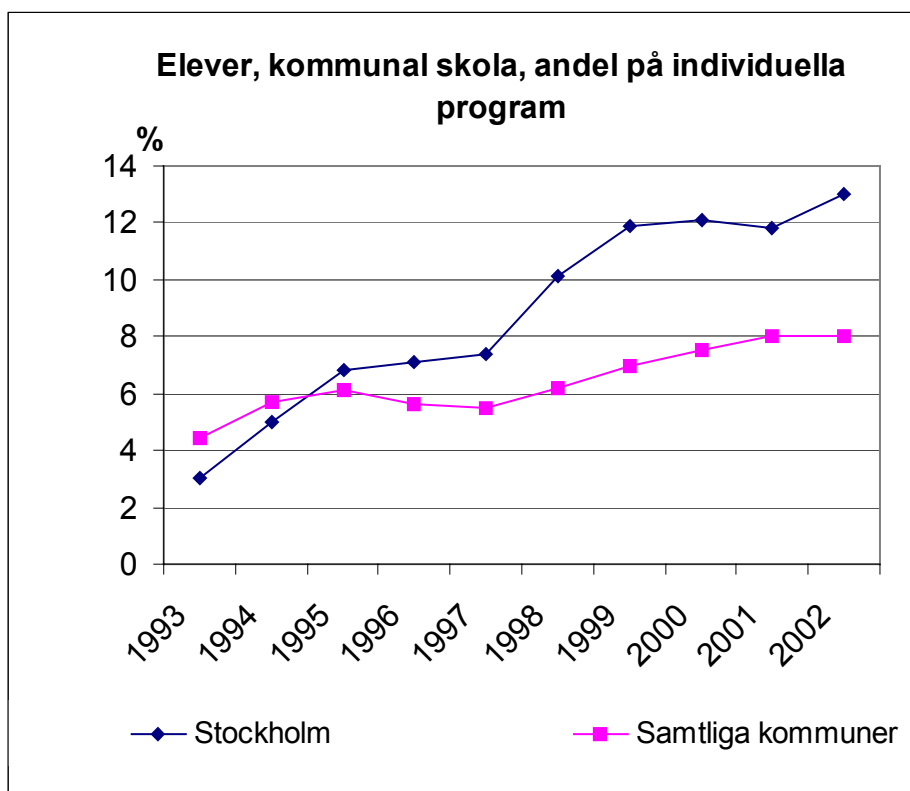
Behöriga att söka gymnasieskolans nationella program



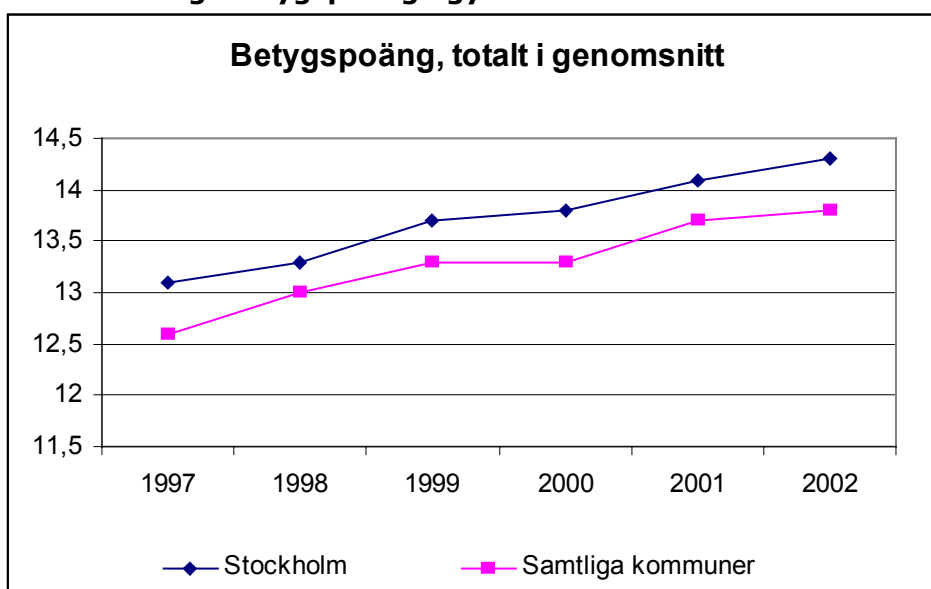
Andel elever som inte är behöriga att söka nationellt program efter Kön - utländsk bakgrund i Stockholm.

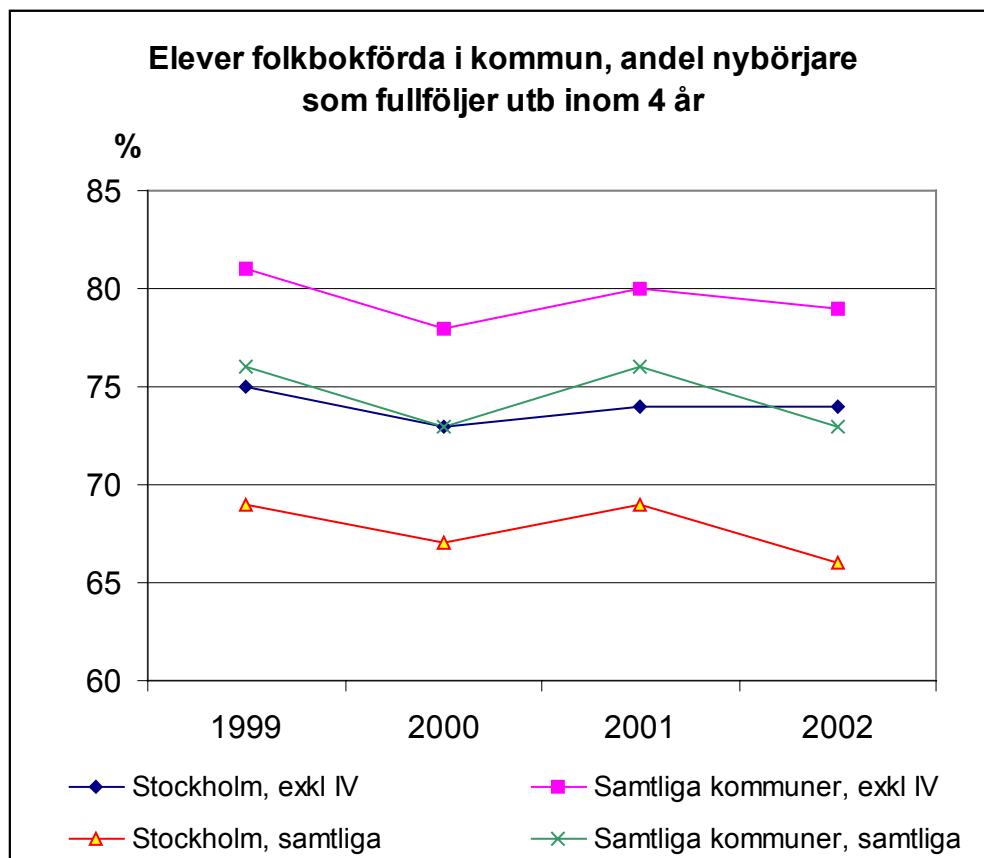


I Stockholm startar ca 23 % av eleverna på det individuella programmet. IV-programmet är därmed det näst största gymnasieprogrammet.



Genomsnittligt betygspoäng i gymnasieskolan





Sammanfattning:

Det genomsnittliga meritvärdet ökar över tid, liksom betygspoängen i gymnasieskolan. Flickor har högre meritvärde än pojkar

Elever med svensk bakgrund har högre meritvärde än elever med utländsk bakgrund

Flickor med utländsk bakgrund har högre meritvärde än pojkar-samtliga.

Elever i Stockholm har högre meritvärde än i riket

Andelen elev som inte är behöriga att söka nationellt program på gymnasieskolan ökar över tid.

Andelen i Stockholm är högre än i riket.

Andelen elever på individuella programmet ökar över tid.

Andelen i Stockholm är högre än i riket.

Andelen elever som fullgör utbildning inom fyra på gymnasieskolan minskar övre tid.

Andelen i elever i Stockholm är mindre än i riket.

Eleverna blir bättre – fler elever blir sämre !

Skillnader mellan stadsdelarna.

Stockholm är en segregerad stad. I stadens som helhet är ca 21% av befolkningen av utländsk härkomst. Fördelningen över de olika stadsdelarna är mycket ojämn och varierar från Rinkeby 67,8% till Katarina Sofia 12,6%. I skoldebatten talar man ofta om att utländsk bakgrund är en svårighet för att uppnå skolans kunskapsmål. För att kompensera detta delar staden ut pengar till stadsdelarna i förhållande till hur många elever som läser modersmål och svenska som andraspråk

Det föreligger trots detta stora skillnader i måluppfyllelse mellan de olika stadsdelarna.

Vi har tidigare redovisat skolverkets rapport 170 där man pekar på ytterligare faktorer som påverkar elevernas och skolornas förutsättningar att uppnå målen.

Tabellerna på nästa sida visar ett antal variabler uppdelat per stadsdel.

- Behöriga att söka nationellt program på gymnasiet.
- Innevånare med utländsk bakgrund.
- Därav utländska medborgare.
- Arbetslösa.
- Utbildningsnivå
- Ekonomiskt bistånd

Samtliga uppgifter från utrednings och statistikkontoret, USK, och avser 2002.

Tabellerna är sorterade efter:

- Behörighet att söka nationellt program på gymnasiet
- Innevånare med utländsk bakgrund.
- Utbildningsnivå

Vidare är stadsdelarna grupperade efter hur stor andel elever som är behöriga att söka till ett nationellt program.

- <80%
- 80-90%
- >90%

Vi kan konstatera att oberoende av vilken variabel vi sorterar efter befinner sig respektive stadsdel på ungefär samma plats och väldigt få lämnar sin "grupp".

Sorterad efter behörighet att söka nationellt program

18	Behörig att söka nat pogr.	Utl bakgrund	Därav utl medb	Arbetslösa Totalt %	Utbildn nivå	Ek bistånd Totalt %
Rinkeby	58,8	67,80	36,30	4,60	1,83	26,90
Spånga-Tensta	76,3	40,10	18,70	3,20	2,11	13,80
Skärholmen	79,5	39,60	17,00	3,60	2,05	10,40
Liljeholmen	83,0	17,90	8,80	3,10	2,35	4,90
Kista	83,6	47,40	19,60	3,70	2,16	11,70
Vantör	86,4	27,50	12,90	4,00	2,11	10,10
Enskede-Årsta	87,3	16,80	7,30	2,70	2,33	3,90
Hässelby-Väll.	88,3	19,40	8,30	2,90	2,24	4,90
Skarpnäck	88,4	19,10	8,90	2,70	2,30	6,90
Farsta	88,7	19,90	8,80	3,30	2,15	7,30
Hägersten	89,9	15,70	7,40	2,70	2,30	3,80
Älvsjö	93,6	14,60	6,40	2,30	2,29	3,10
Bromma	94,1	12,70	6,10	2,50	2,49	2,40
Maria-Gamla stan	94,6	13,70	6,10	3,30	2,46	2,60
Normalm	94,9	14,40	6,90	2,60	2,56	1,80
Kungsholmen	95,7	13,20	6,10	3,20	2,53	2,00
Östermalm	95,9	14,70	7,30	2,50	2,60	1,30
Katarina-Sofia	96,9	12,60	6,10	3,20	2,46	2,20
Hela staden	88,0	20,60	9,50	3,00	2,36	5,40

Sorterad efter utländsk bakgrund

	Behörig att söka nat pogr.	Utl bakgrund	Därav utl medb	Arbetslösa Totalt %	Utbildn nivå	Ek bistånd Totalt %
Rinkeby	58,8	67,80	36,30	4,60	1,83	26,90
Kista	83,6	47,40	19,60	3,70	2,16	11,70
Spånga-Tensta	76,3	40,10	18,70	3,20	2,11	13,80
Skärholmen	79,5	39,60	17,00	3,60	2,05	10,40
Vantör	86,4	27,50	12,90	4,00	2,11	10,10
Farsta	88,7	19,90	8,80	3,30	2,15	7,30
Hässelby-Väll.	88,3	19,40	8,30	2,90	2,24	4,90
Skarpnäck	88,4	19,10	8,90	2,70	2,30	6,90
Liljeholmen	83,0	17,90	8,80	3,10	2,35	4,90
Enskede-Årsta	87,3	16,80	7,30	2,70	2,33	3,90
Hägersten	89,9	15,70	7,40	2,70	2,30	3,80
Östermalm	95,9	14,70	7,30	2,50	2,60	1,30
Älvsjö	93,6	14,60	6,40	2,30	2,29	3,10
Normalm	94,9	14,40	6,90	2,60	2,56	1,80
Maria-Gamla stan	94,6	13,70	6,10	3,30	2,46	2,60
Kungsholmen	95,7	13,20	6,10	3,20	2,53	2,00
Bromma	94,1	12,70	6,10	2,50	2,49	2,40
Katarina-Sofia	96,9	12,60	6,10	3,20	2,46	2,20

Sorterad efter utbildningsnivå

	Behörig att söka nat pogr.	Utl bakgrund	Därav utl medb	Arbetslösa Totalt %	Utbildn nivå	Ek bistånd Totalt %
Rinkeby	58,8	67,80	36,30	4,60	1,83	26,90
Skärholmen	79,5	39,60	17,00	3,60	2,05	10,40
Spånga-Tensta	76,3	40,10	18,70	3,20	2,11	13,80
Vantör	86,4	27,50	12,90	4,00	2,11	10,10
Farsta	88,7	19,90	8,80	3,30	2,15	7,30
Kista	83,6	47,40	19,60	3,70	2,16	11,70
Hässelby-Väll.	88,3	19,40	8,30	2,90	2,24	4,90
Älvsjö	93,6	14,60	6,40	2,30	2,29	3,10
Skarpnäck	88,4	19,10	8,90	2,70	2,30	6,90
Hägersten	89,9	15,70	7,40	2,70	2,30	3,80
Enskede-Årsta	87,3	16,80	7,30	2,70	2,33	3,90
Liljeholmen	83,0	17,90	8,80	3,10	2,35	4,90
Maria-Gamla stan	94,6	13,70	6,10	3,30	2,46	2,60
Katarina-Sofia	96,9	12,60	6,10	3,20	2,46	2,20
Bromma	94,1	12,70	6,10	2,50	2,49	2,40
Kungsholmen	95,7	13,20	6,10	3,20	2,53	2,00
Normalm	94,9	14,40	6,90	2,60	2,56	1,80
Östermalm	95,9	14,70	7,30	2,50	2,60	1,30

Skolresultat i Stockholm kommun vt 2002

Andel elever som uppnått målen **Genomsnittligt meritvärde**

Rikssnitt	75%	205
Abrahamsbergsskolan	88%	228
Adolf Fredriks musikklasser	97%	256
Akallaskolan	74%	217
Alviksskolan	77%	227
Aspuddens skola	77%	212
Bagarmossens skola	69%	191
Bergholmsskolan	67%	188
Björkhagens skola	81%	201
Blommensbergsskolan	84%	233
Bredbyskolan	39%	158
Bredängsskolan	50%	171
Bäckahagens skola	62%	203
Carlssons skola (fristående)	95%	260
Engelbrettskolan	80%	253
Engelska skolan, Söder (fristående)	79%	257
Enskede skola	91%	245
Enskilda gymnasiet (fristående)	100%	288
Eriksdalsskolan	72%	213
Estniska skolan (fristående)	82%	255
Franska skolan/Ecole francaise (fristående)	91%	257
Fredrikshovs slotts skola (fristående)	100%	272
Fruängens skola	61%	195
Grimtaskolan	62%	195
Gubbängsskolan	70%	209
Gärdesskolan	91%	254
Hagsätraskolan	70%	192
Hjulstaskolan	36%	162
Husbyskolan	51%	190
Hässelby Villastads skola	79%	220
Hässelbygårdsskolan	68%	204
Högalidsskolan	84%	235
Höglandsskolan	100%	271
Hökarängsskolan	55%	195
Johan Skytteskolan	88%	228
Katarina Norra skola	92%	240
Kunskapsskolan Ringen (fristående)	64%	214
Kvickenstorpsskolan	64%	192
Kämpingeskolan	19%	151
Lnestradska grundskolan (fristående)	68%	209
Lycée Francais Saint Louis (fristående)	69%	249
Maria Elementarskola (fristående)	97%	264
Mariaskolan	79%	228
Matteusskolan	72%	225
Musikskolan Lilla akademien (fristående)	74%	289
Mälärhöjdens skola	98%	244
Nya Elementar	90%	220
Nytorpsskolan	46%	169

Rinkebyskolan	44%	162
Rågsvedsskolan	65%	193
Rålambshovsskolan	77%	215
Rödabergsskolan	83%	244
S:t Eriks katolska skola (fristående)	85%	230
Sjöängsskolan	83%	213
Sofia skola	86%	233
Solbergaskolan	62%	184
Spånga gymnasium, grundskolan	89%	241
Stefanskolan (fristående)	52%	198
Sturebyskolan	91%	230
Sundbyskolan	82%	214
Sverigefinska skolan i Sthlm (fristående)	78%	225
Sätraskolan	56%	187
Södermalmskyrkans skola (fristående)	85%	207
Södra Ängby skola F-9	71%	224
Trollbodaskolan	75%	220
Vasa Real	80%	236
Vårbergsskolan	62%	193
Vällingbyskolan	75%	209
Västbergaskolan AB (fristående)	57%	180
Årstaskolan	75%	204
Åsö grundskola	69%	223
Äppelviksskolan	94%	251
Ärvingeskolan	47%	192
Österholmsskolan	72%	196

Upplevd kvalitet

Vartannat år genomför Stockholms stad en brukarundersökning på Stockholm skolor. För årskurs 1-6 svarar föräldrarna på ett antal frågor och för årskurs 7-9 svarar eleverna själva. Till och med år 2000 använde man en fem-gradig skala enligt följande:

För att kunna ge en enkel och sammanfattande bild av hur nöjda eller missnöjda eleverna är med skolan och olika kvalitetsaspekter har medelvärden beräknats. De har beräknats genom att svarsalternativen tilldelats följande värden:

Mycket nöjd	2
Ganska nöjd	1
Varken eller	0
Ganska missnöjd	-1
Mycket missnöjd	-2
Vet ej	0

År 2002 gjordes undersökningen om. Dels togs den femgradiga skalan bort och ersattes av en fyrgradig skala där svarsalternativen "Vet ej" och "Varken eller" togs bort. Dels ingår från 2002 även de fristående skolorna i undersökningen. De fristående skolorna har generellt nöjdare brukare än de kommunala.

Det är därför vanskligt att jämföra 2002 år skolundersökning med tidigare år.

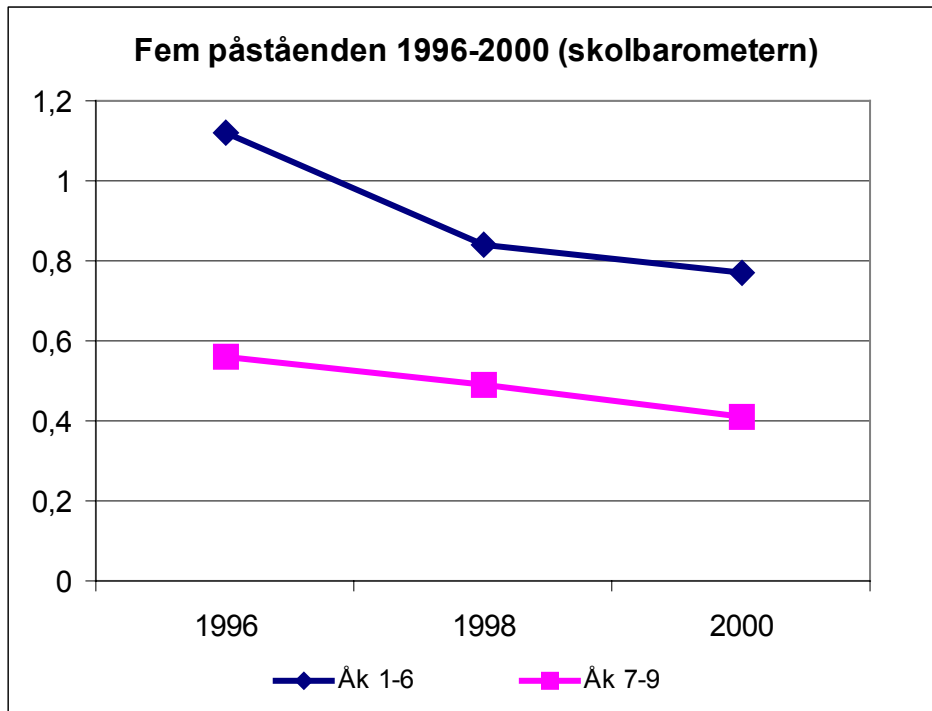
Syftena med skolundersökningen är liksom vid tidigare undersökningar att:

- mäta föräldrars och elevers tillfredsställelse med olika förhållanden i skolan.
- vara ett underlag för stadens ledning, skolinspektörer m.fl. vid studier av skillnader i kvalitet mellan olika stadsdelsnämnder och skolor.
- ge underlag för stadsdelsnämndens/förvaltningens uppföljning av kvalitet, resursallokering och diskussioner med skolenheterna.
- vara ett arbetsredskap för den enskilda skolan. Vid upprepningar ge svar på frågor av typen "upplever elever och föräldrar att kvaliteten i skolan blivit bättre senaste åren?"
- ge information till medborgarna - föräldrar och elever - om skolverksamheten i staden och de olika skolorna.

För att möjliggöra jämförelser med 1996 års Skolbarometer innehåller undersökningarna 2000 och 1998 fem allmänna påståenden från den tidigare använda Skolbarometern.

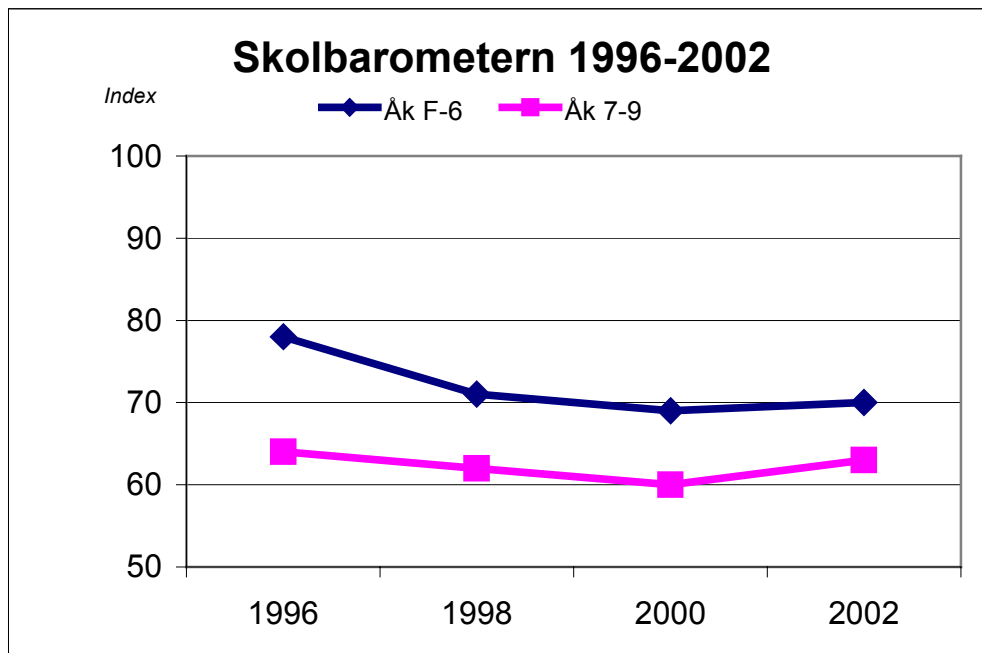
- Min skola har bra undervisning
- Jag trivs i skolan
- Jag tycker att min skola motsvarar de krav man kan ha på en bra skola
- Min skola fungerar bra
- Jag kan rekommendera min skola till andra elever

Skolbarometern fem påståenden



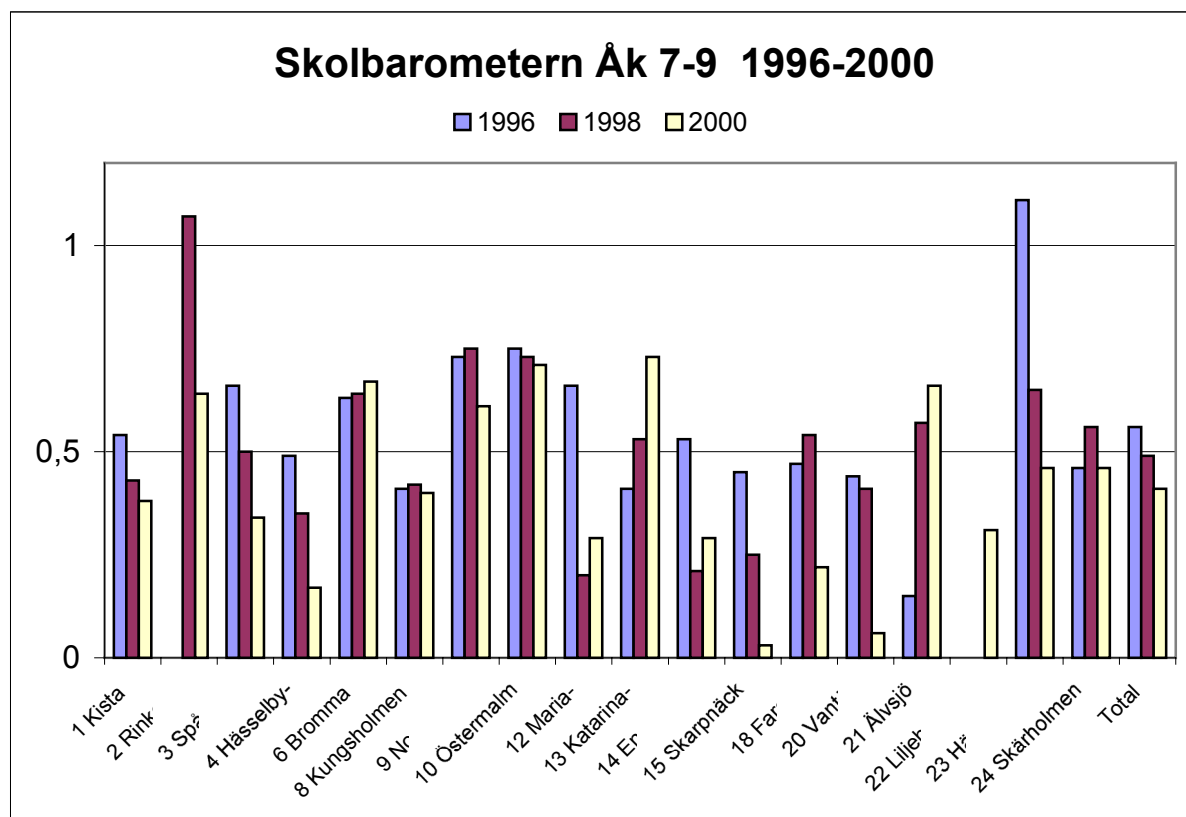
Som framgår av diagrammet är föräldrar till elever i åk. 1-6 generellt sett mer nöjda än eleverna i åk. 7-9. Båda kurvorna visar dock att tillfredsställelsen minskat mellan åren.

Skolbarometern enligt 2002 års skolundersökning

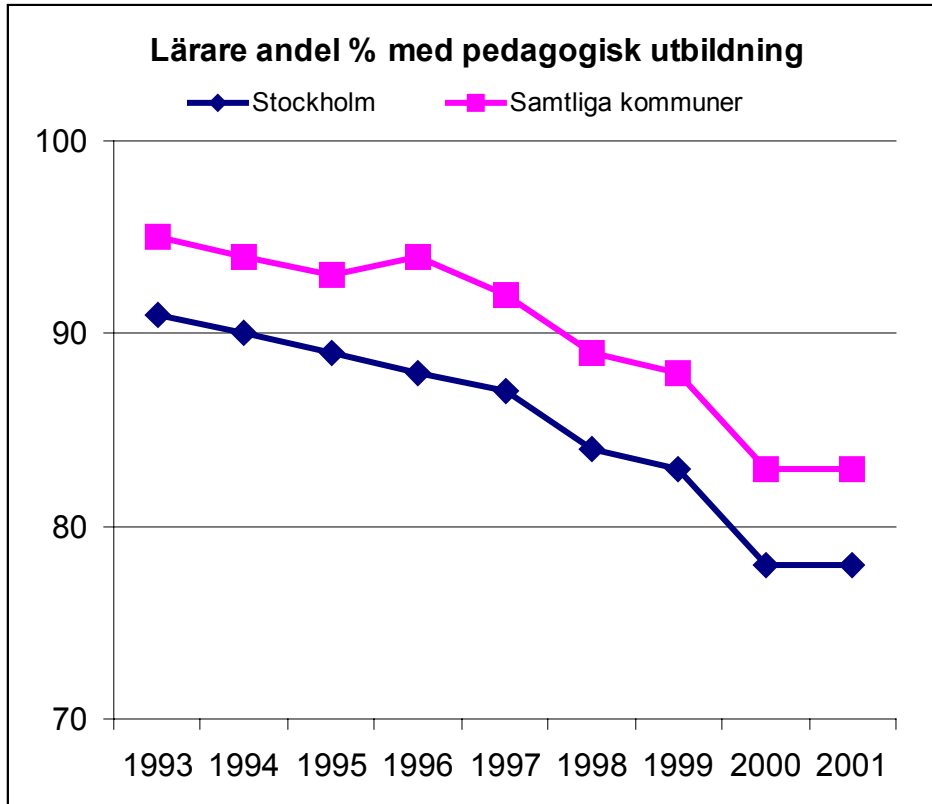
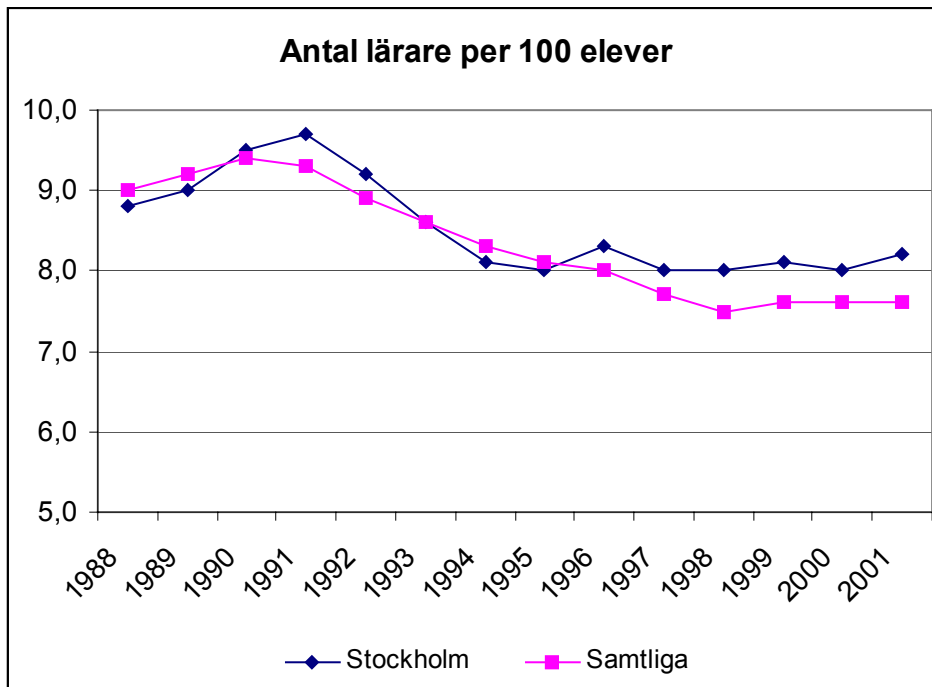


Skolbarometern per stadsdel 1996 – 2000

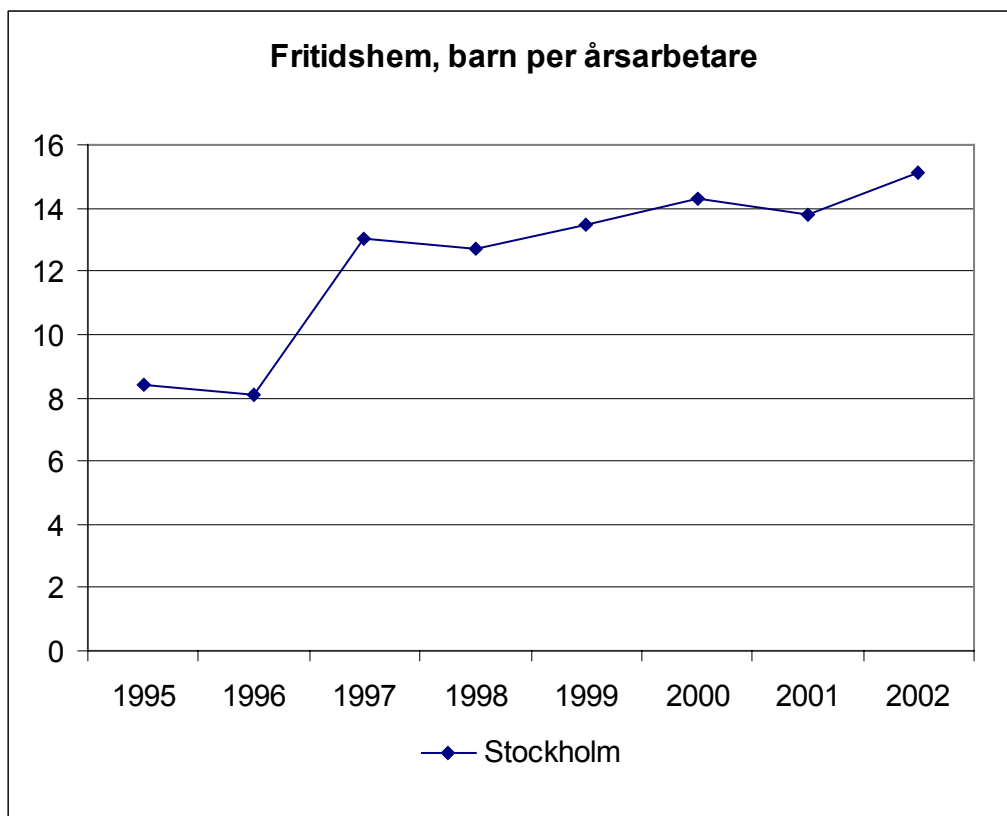
Skolbarometern åk 7-9			
	1996	1998	2000
1 Kista	0.54	0.43	0.38
2 Rinkeby	.	1.07	0.64
3 Spånga-	0.66	0.50	0.34
4 Hässelby-	0.49	0.35	0.17
6 Bromma	0.63	0.64	0.67
8 Kungsholmen	0.41	0.42	0.40
9 Norrmalm	0.73	0.75	0.61
10 Östermalm	0.75	0.73	0.71
12 Maria-	0.66	0.20	0.29
13 Katarina-	0.41	0.53	0.73
14 Enskede-	0.53	0.21	0.29
15 Skarpnäck	0.45	0.25	0.03
18 Farsta	0.47	0.54	0.22
20 Vantör	0.44	0.41	0.06
21 Älvsjö	0.15	0.57	0.66
22 Liljeholmen	.	-0.01	0.31
23 Hägersten	1.11	0.65	0.46
24 Skärholmen	0.46	0.56	0.46
Total	0.56	0.49	0.41



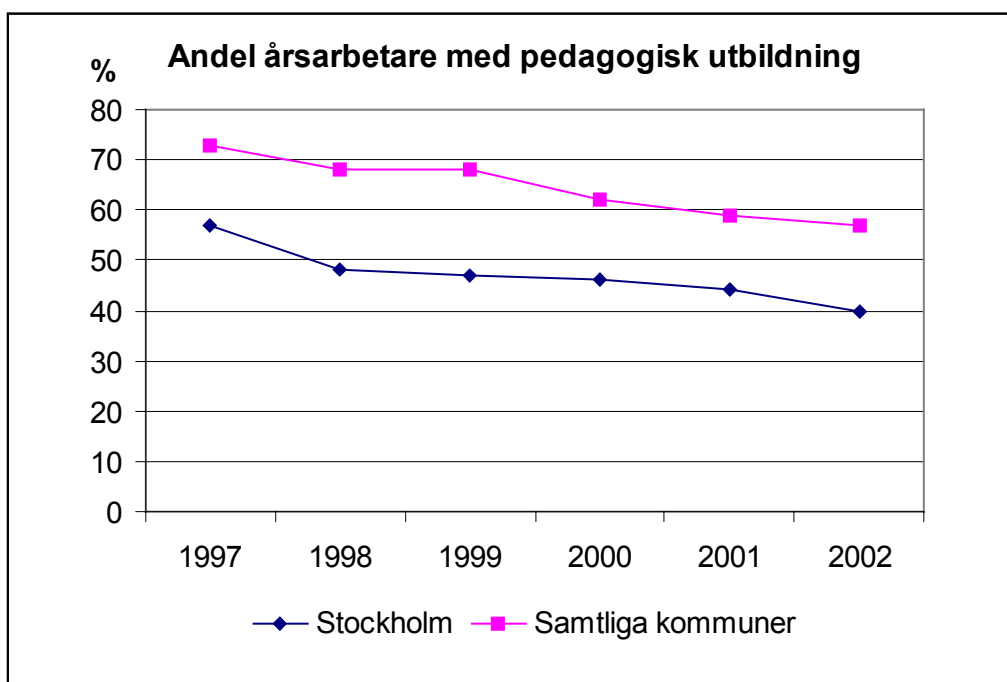
PERSONAL Lärare



Fritidshem



Obs 1999 saknas uppgift. Vi har därför tagit ett medeltal av 1998 och 2000. Under perioden har antalet sexåringar ökat.



Produktivitet

En kvalitetsaspekt på skolan är naturligtvis hur resurserna används. Ett av syftena med SDN-reformen var att spara 1 miljard kronor. Beslut som fattades i samband med reformens genomförande innebar en produktivitetsökning på mellan 8-12% i Stockholms skolor.

Ur studien "Nyckeltal i grundskolan i Stockholm före och efter stadsdelsnämndsreformen"² redovisar vi några nyckeltal.

Elever per lärare 1996 - 1999

	Elever per lärare		Ökning/minskning
	1996	1999	
Kista	11	15	36%
Rinkeby			
Spånga-Tensta	11	9	-18%
Hässelby-	14	13	-7%
Bromma	14	11	-21%
Kungsholmen	15	12	-20%
Norrmalm	13	12	-8%
Östermalm	14	12	-14%
Maria-Gamla	14	13	-7%
Katarina-	15	14	-7%
Enskede-	12	11	-8%
Skarpnäck	13	15	15%
Farsta	14	14	0%
Vantör	13	12	-8%
Älvsjö	14	13	-7%
Liljeholmen	14	15	7%
Hägersten	14	13	-7%
Skärholmen	12	11	-8%
Total	13	13	0%

För Rinkeby fanns inga uppgifter för 1996.

² Ulrika Ljunggren, EFI, Ekonomiska Forskningsinstitutet vid Handelshögskolan i Stockholm

Kostnadsutveckling 1996 –1999 i fasta priser, Stockholm före och efter SDN-reformen

	Bruttokostnad/lev		Undervisningskostnad/lev		Övriga kostnader/lev	
	1996	1999 Förändring	1996	1999 Förändring	1996	1999 Förändring
Kista	49 589	47 594	24 132	25 242	25 457	22 351
Rinkeby						
Spånga-Tensta	48 534	46 740	25 196	26 479	23 337	20 060
Hässelby-	41 020	37 803	19 777	20 294	21 242	17 509
Bromma	43 941	41 333	19 783	20 902	23 398	20 588
Kungsholmen	45 575	43 682	19 078	20 197	27 027	23 485
Norrmalm	40 049	36 076	21 360	20 805	18 484	15 270
Östermalm	39 320	42 628	20 993	18 686	17 994	23 650
Maria-Gamla	50 767	38 507	26 316	20 719	24 451	17 787
Katarina-	48 677	39 908	19 849	19 425	28 828	17 483
Enskede-	59 621	42 181	26 558	22 634	33 062	19 547
Skarpnäck	47 637	36 344	20 198	20 925	27 439	15 419
Farsta	49 118	39 036	23 929	21 414	25 189	17 622
Vantör	48 780	36 917	21 424	17 425	27 357	19 429
Älvsjö	42 675	38 684	20 833	20 208	21 841	18 764
Liljeholmen	50 392	37 383	16 797	18 267	32 475	19 116
Hägersten	43 599	34 043	20 610	20 567	22 989	13 475
Skärholmen	47 265	44 439	23 033	25 558	24 232	18 881
Medel	46 449	40 055	22 229	21 376	24 220	18 679

Skolschabloner i Stockholm

Kommunfullmäktige fördelar pengar till stadsdelsnämnderna för skolan i huvudsak via schabloner. Av dessa är endast skolpengen öronmärkt – en lägsta garanterade nivå som skall gå direkt till varje skola.

	2003	2004	Förändring	
			Kr	%
Grundschablon skolår 0-5	53 800	54 400	600	1,1%
<i>Varav</i>				
Skolpeng	37 180	37 590	410	1,1%
Lokaler	12 000	11 450	-550	-4,6%
SDN administration inkl. rektorslöner	3 050	3 050	0	0,0%
Ej redovisat	1 570	2 310	740	47,1%

Grundschablon skolår 6-9	68 360	69 190	830	1,2%
<i>Varav</i>				
Skolpeng	46 490	47 050	560	1,2%
Lokaler	16 700	16 150	-550	-3,3%
SDN administration inkl. rektorslöner	3 180	3 180	0	0,0%
Ej redovisat	1 990	2 810	820	41,2%

	2003	2004	Förändring	
			Kr	%
Schablon för svenska som andraspråk				
Grundschablon skolår 0-5				
Andel deltagande				
0-30%	14 300	14 590	290	2,0%
30-60%	16 810	17 150	340	2,0%
60-100%	19 390	19 780	390	2,0%

	2003	2004	Förändring	
			Kr	%
Schablon för svenska som andraspråk				
Grundschablon skolår 6-9				
Andel deltagande				
0-30%	17 160	17 500	340	2,0%
30-60%	19 690	20 080	390	2,0%
60-100%	22 240	22 680	440	2,0%

	2003	2004	Förändring	
			Kr	%
Modersmål skolår 0-9	10 340	10 550	210	2,0%
Flyktingskolschablon	14 530	14 820	290	2,0%

Utöver detta fördelar kommunfullmäktige Wärnerssonpengarna ca 100 miljoner kronor för grundskolan. Ca 1 300 Kr per elev.

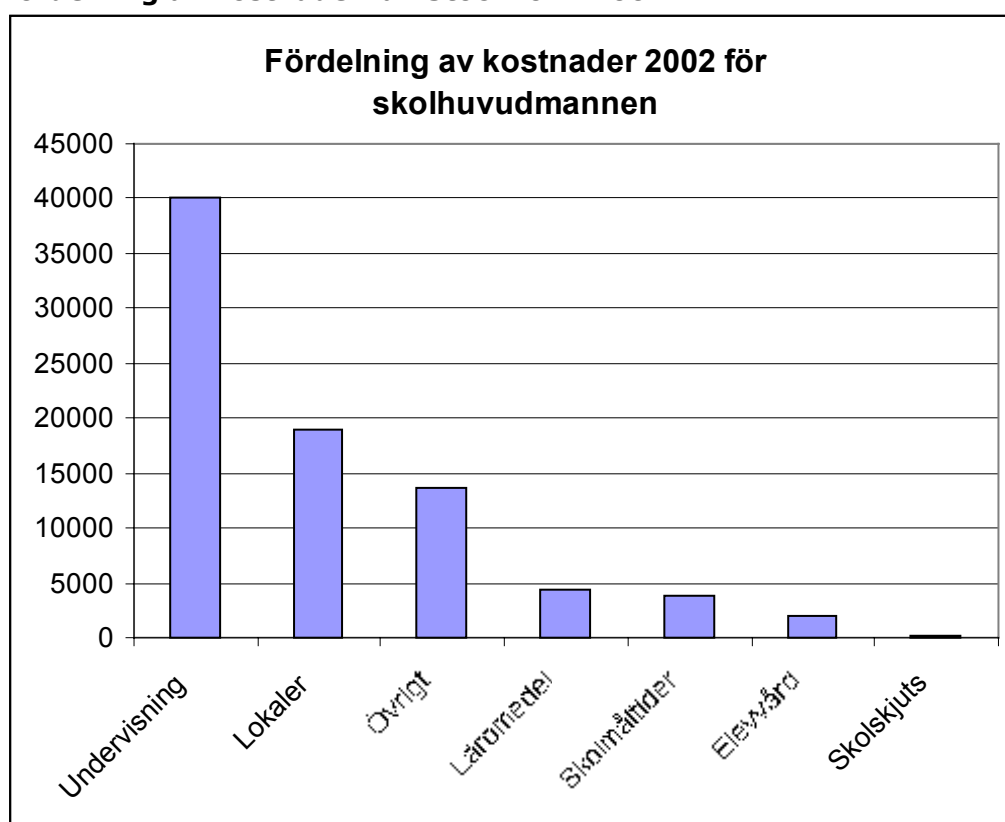
Budget för Stockholms Stad 2004:

"Huvuddelen av statsbidraget för personalförstärkningar inom skolan fördelas till stadsdelsnämnderna till 100 % utifrån de socioekonomiska kriterierna som ligger till grund för fördelningen av medel till verksamheten barn med behov av särskilt stöd.

Det kommunala skolväsendet skall säkerställa att alla elever ges plats i en närliggande skola. Särskilda medel har fördelats till stadsdelsnämnderna för denna skolpliktsbevakning utifrån antalet elever i kommunal grundskola i respektive stadsdelsnämndsområde."

För skolpliktsbevakningen erhåller stadsdelarna 38 miljoner kronor. Ca. 500 Kr per elev.

Fördelning av kostnaderna i Stockholm 2002



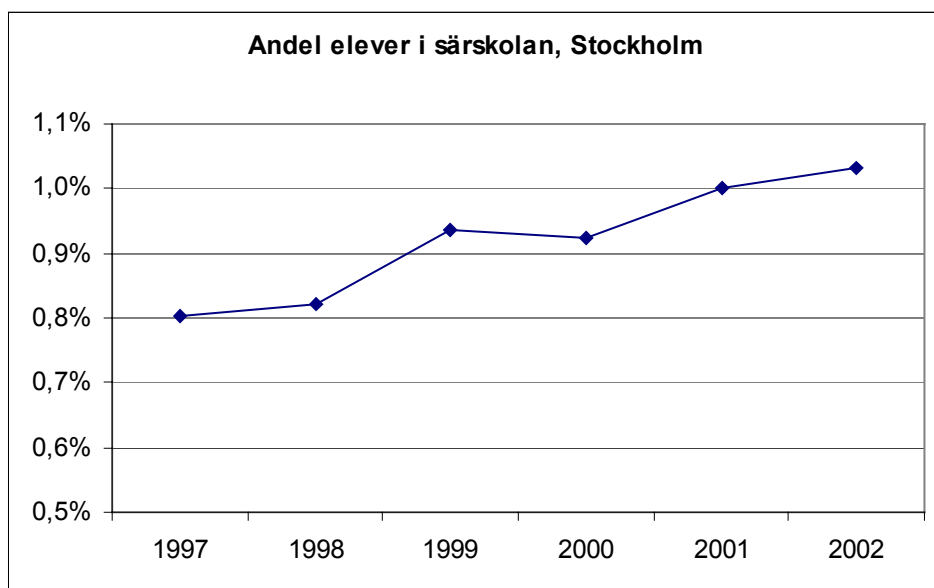
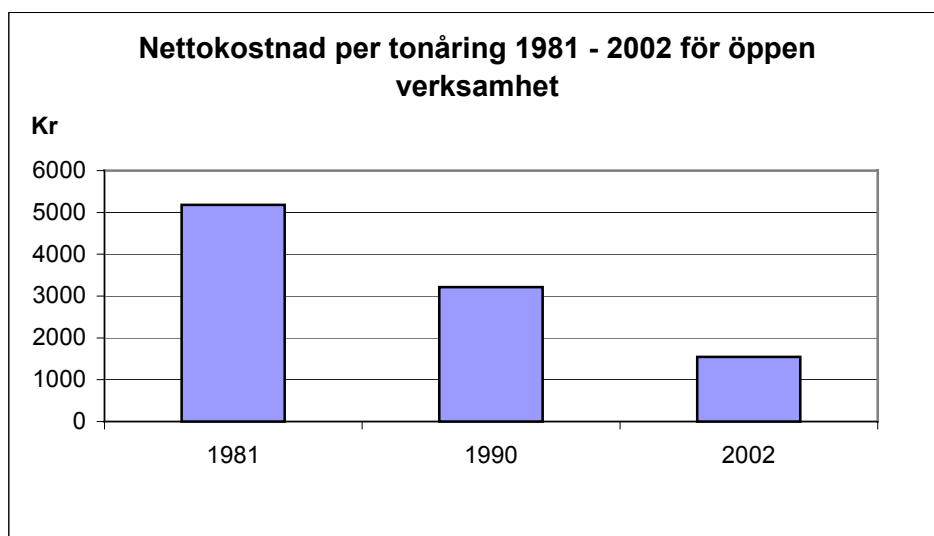
Kostnad per elev 2002

	Stockholm		Samtliga kommuner	
	Kostnad	Procent	Kostnad	Procent
Undervisning	40 100	48,3%	32 100	51,4%
Lokaler	19 000	22,9%	12 000	19,2%
Övrigt	13 720	16,5%	9 060	14,5%
Läromedel	4 300	5,2%	2 500	4,0%
Skolmåltider	3 900	4,7%	3 700	5,9%
Elevvård	1 980	2,4%	1 320	2,1%
Skolskjuts	100	0,1%	1 820	2,9%
Totalt för skolhuvudmannen	83 100	100,0%	62 500	100,0%

Öppen verksamhet (fritidsgårdar)³

Nettokostnad per tonåring (13-19 år) i 2001 års penningvärde

	Nettokostnad per år	Antal 13-19 åringar	Kostnad per 13-19 åring
1981	220	42 443	5 183
1990	127	39 482	3 217
2002	78	50 367	1 549



³ Hur mycket satsas på fritidsgårdar (öppen verksamhet) år 2002 jämfört med 1981 och 1990? Ulf Blomdahl, Stig Elofsson och Jari Öhman, Forskningsenheten, Föreningsavdelningen, Idrottsförvaltningen. Socialhögskolan